

## UZNESENIE

Okresný súd Trnava v právnej veci **navrhovateľky: Terézia Kosnáčová**, nar. 17.12.1936, bytom Hlavná 66/73, Ružindol, za účasti vlastníkov nehnuteľnosti: **Františka Vadovičová**, neznámy vlastník, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, **o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, t a k t o**

### r o z h o d o l :

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k podielu o veľkosti 12/32 k nehnuteľnosti evidovanej v katastrálnom území Ružindol, obec Ružindol, okres Trnava, na liste vlastníctva č. 714 ako parcela registra „C“ parcelné číslo 466, druh pozemku orná pôda o výmere 583 m, a to v lehote 6 mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

### O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28.4.2022 domáhala potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 714 a to parcely registra „C“, parc. č. 466, o výmere 583 m<sup>2</sup>, druh pozemku - orná pôda, v okrese Trnava, obec Ružindol a katastrálne územie Ružindol. Ako vlastníci uvedenej nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva zapísaní Teofil Vadovič v podiele 20/32 a Františka Vadovičová v podiele 12/32.

2. Návrh odôvodnila po právnej stránke ustanoveniami § 359d Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“). Uviedla, že v roku 1968 sa spolu s manželom Eduardom Kosnáčom ako kupujúci s Jozefom Hečkom a Rudolfom Hečkom ako predávajúcimi na predaji rodinného domu s dvorom a záhradou nachádzajúce sa v obci Ružindol. Ako kupujúci sa navrhovateľka s manželom ujali držby. Následne strany uzavreli kúpnu zmluvu aj formálne a to formou notárskej zápisnice č. NZ 137/70 spísanej na štátnom notárstve v Trnave dňa 24.2.1970, ktorej predmetom predaja boli nehnuteľnosti : a) vo vl. č. 788, k. ú. Ružindol, parc. č. 467 záhrada, b) vo vl. č. 562, k. ú. Ružindol, parc. č. 522/2-522/4. Na základe uvedeného tak navrhovateľka s manželom nadobudli presvedčenie, že nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré im boli odovzdané do užívania a ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti: a) pozemok parcely registra „C“ parc. č. 522/2 a 522/4 spolu so stavbou rodinného domu so súp. č. 66 na liste vlastníctva č. 122 pre k. ú. Ružindol a záhrada: pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 467 na liste vlastníctva č. 1598 pre k. ú.

Ružindol a pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 466 zapísaný na liste vlastníctva č. 714 pre k. ú. Ružindol. Pozemky tvoriace záhradu a zapísané na listoch vlastníctva č. 1598 a 714 tvorili už v čase odovzdania jeden celok. Navrhovateľke nebolo známe, akým spôsobom bola záhrada evidovaná vo vtedajšej evidencii nehnuteľnosti a mala za to, že nadobúda záhradu v celku spolu 1256 m<sup>2</sup>. Uvedené nehnuteľnosti navrhovateľka užíva od času ich odovzdania predávajúcimi. Následne v 90. rokoch sa navrhovateľka dozvedela, že uvedená záhrada je zapísaná v katastri nehnuteľnosti na dvoch samostatných parcelách, pričom ako vlastníci vydržaného pozemku boli uvedené jej neznáme osoby Teofil Vadovič v podiele 20/32 a Františka Vadovičová v podiele 12/32 a to na časti pozemku: orná pôda s parc. č. 466 na liste vlastníctva č. 714. Mala za to, že pravdepodobne išlo o zápis vlastníckeho práva vyplývajúceho zo záznamov zo starých pozemkových evidencií, o čom svedčal aj názov ulice Febr. Víťazstva ako bydlisko Teofila Vadoviča a Františka Vadovičová, ktorý názov ulice bol spreď roku 1989. Poukázala na to, že pán Teofil Vadovič a Františka Vadovičová si nikdy neuplatnili žiadne právo vo vzťahu k vydržanému pozemku. Navrhovateľka tak pozemok spolu s manželom dobromyseľne a nerušene užívali. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 27D/13/2016 sa navrhovateľka po smrti manžela stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to rodinného domu spolu s pozemkom, t. j. záhrada, ktorej súčasťou je aj nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. 714 pre k. ú. Ružindol. Túto nehnuteľnosť navrhovateľka užíva už od roku 1970 o čom svedčí i potvrdenie obce Ružindol o platení dane z nehnuteľnosti za vydržaný pozemok a to nepretržite od roku 2010. Daň z nehnuteľnosti platila i pred rokom 2010 o čom svedčal platobný výmer k dani z nehnuteľnosti za rok 2008, v ktorom je ako predmet dane z pozemkov uvedená výmera pozemkov 1256 m<sup>2</sup>. Súčasne predložila ako doklady i vyhlásenia detí navrhovateľky: Jozef Kosnáč, Dušan Kosnáč, Lívia Gromovská. Vzhľadom na uvedené mala za to, že sa spolu s manželom stali vlastníkami vydržaného pozemku odo dňa, keď ju začali užívať v dobrej viere, že sú jej vlastníkami. Po smrti manžela navrhovateľka po dohode s ostatnými dedičmi užíva predmetný vydržaný pozemok aj naďalej.

3. Uznesením č. k. 16Vyd/1/2022-59 zo dňa 2.6.2022 súd konanie voči vlastníkovi nehnuteľnosti pôvodne v 1. rade Teofilovi Vadovičovi, nar. 18.6.1925, zomr. 16.3.2011 zastavil, nakoľko zomrel ešte pred podaním návrhu navrhovateľky, pričom išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť.

4. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

5. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2

písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

8. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

9. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba: a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

10. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

11. Súd má za to, že navrhovateľka osvedčila, že užívala spolu s manželom nehnuteľnosť evidovanú ako parcelu registra „C“ s parc. č. 466, druh pozemku: orná pôda o výmere 583 m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. 714 pre k. ú. Ružindol a to dobromyseľne a nepretržite od roku 1970. Keďže s poukazom na ustanovenie § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva na uvedenej nehnuteľnosti v podiele 12/32 od Františky Vadovičovej ako neznámeho vlastníka, súd vydal uvedené uznesenie.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

V Trnave dňa 7. júla 2022

**JUDr. Katarína Pecuchová**  
sudkyňa